

Asia: VN/6164/2023

Arviomuistio sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista

Lausunnoissa pyydetään ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

1. Pidätkö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeansuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?

Pidämme arviomuistiossa esitettyä kuvausta oikeansuuntaisena.

Mielestämme kuvaukseen tulisi liittää tarkempi selvitys polkupyöräkypärän käytön tärkeydestä aivovammojen ennaltaehkäisyssä.

2. Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?

6.3.1 Yhtenäistetään kevyen sähköajoneuvon ja jalankulkua avustavan tai korvaavan liikkumisvälineen liikennesääntöjä: Mielestämme tämä selkeyttää sähköpotkulautojen määrittelyä sovellettavan lainsäädännön osalta. Esteenä liikennesääntöjen yhtenäistämiselle ei voi olla maininta, että kaikki tienkäyttäjät eivät noudata liikennesääntöjä.

6.3.2 Kielletään kevyiden sähköajoneuvojen ja jalankulkua avustavien tai korvaavien liikkumisvälineiden pysäköinti jalkakäytävällä ja pyörätiellä kokonaan: Mielestämme tämän avulla voidaan ainakin vähentää turvallisuusriski, mikä väärin pysäköidyistä sähköpotkulaudoista aiheutuu vammaisille henkilöille, joilla on esimerkiksi liikunta- tai aistivamma.

6.4 Vaikutetaan päihtyneenä ajamiseen: Onnettomuuksista suuri osa tapahtuu päihtyneenä ja ilta-/yöaikaan. Promilleraja on ehdoton asettaa.

6.5 Helpotetaan virheellisesti pysäköityjen kevyiden sähköajoneuvojen ja jalankulkua avustavien tai korvaavien liikkumisvälineiden siirtämistä: Jos kohta 6.3.2 halutaan toteuttaa, tulee tämän kohdan toteutua.

6.7 Lisätään koulutusta ja tiedotusta mikroliikenteen liikennesäännöistä: Koulutuksella voidaan vaikuttaa asenteisiin ja turvalliseen liikkumiseen.

3. Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?

Suojakypärän (polkupyöräkypärän) käytön tärkeys erityisesti aivovammojen ennaltaehkäisyssä on tärkeä. Aivovamman syntymiseen ei tarvita suurta liike-energiaa ja kaatuessaan joko polkupyörällä tai sähköpotkulaudalla aivot voivat vahingoittua kaatumisen tai törmäyksen aiheuttamasta liike-energiasta.

4. Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?

Liikenne- ja viestintäministeriön arvio on lähtökohtaisesti hyvä ja monipuolinen.

Erytyisesti promillerajan asettaminen lakiin on kannatettava asia.

5. Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?

"Lisäksi yhtenä promillerajan asettamisen haittana on otettava huomioon se liikenne- ja viestintäministeriön teettämässä selvityksessä esiin tuotu seikka, että harvaan asutuilla alueilla on riskinä, että päihtyneenä ajetaan pyörän sijasta autolla ja aiheutetaan vaaraa myös muille tienkäyttäjille, kun esimerkiksi iltarientoihin kulkemiseen ei ole tarjolla pyörän tilalle joukkoliikennettä ja taksejakin on vähän. Pahimmillaan kriminalisointi voisikin jopa toimia tarkoitustaan vastaan." Mielestämme päihtyneenä ajaminen on kielletty niin harvaan asutuilla alueilla kuin kaupungeissa kaikilla mahdollisilla liikennevälineillä. Harvaan asutuilla alueilla päihtyneenä ajo ei voi hyväksyttävämpää kuin kaupungeissa.

Puhakka Päivi
Aivovammaliitto